



**Положение  
городской научно-практической конференции обучающихся 8-11 классов  
«Мое открытие»**

**I. Общие положения.**

1. Городская научно-практическая конференция обучающихся 8-11 классов «Мое открытие» проводится Управлением образования Междуреченского городского округа при участии МБОУ Лицея № 20

2. Настоящее Положение определяет статус, цели и задачи, порядок организации и проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Мое открытие» (далее по тексту - Конференция).

3. Цели и задачи Конференции.

3.1 Целью Конференции является выявление и поддержка лиц, проявивших выдающиеся способности и интерес к научно-исследовательской, творческой, проектной деятельности.

3.2 Задачи Конференции:

- создать условия для развития интеллектуального творчества обучающихся, привлечения их к исследовательской, проектной деятельности;
- создать условия для формирования у обучающихся умений и навыков публичных выступлений;
- создать условия для повышения уровня общей и коммуникативной культуры обучающихся, их социальной активности и самореализации;
- способствовать раннему профессиональному самоопределению обучающихся;
- пропагандировать лучшие достижения обучающихся, опыт по организации исследовательской деятельности образовательных организаций.

4 Учредитель Конференции – Муниципальное казенное учреждение «Управление образованием Междуреченского городского округа» (далее - МКУ УО).

5 Организаторы Конференции:

5.1. работу по организации и проведению школьного этапа Конференции осуществляют образовательные учреждения города;

5.2. работу по организации и проведению муниципального этапа Конференции осуществляет Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 20» (далее – Лицей № 20).

6. Участники Конференции. В Конференции принимают участие обучающиеся 8 – 11 классов общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования детей. **По согласованию с оргкомитетом** в конференции могут принимать участие студенты 1-2 курсов учреждений среднего и высшего профессионального образования.

**II. Организация и порядок проведения Конференции.**

1. Порядок проведения Конференции.

1.1. Конференция проводится в 2 этапа:

**I этап** - школьный этап.

Проводится в образовательных учреждениях города до 5 марта. Форму проведения школьного этапа образовательное учреждение определяет самостоятельно.

**II этап** – муниципальный этап.

Проводится **6 апреля 2019 года**. Дата проведения муниципального этапа утверждаются приказом МКУ УО.

В муниципальном этапе городской конференции «Мое открытие» принимают участие обучающиеся с исследовательскими, проектными, творческими работами, получившими рекомендацию по итогам школьного этапа.

- Заявки на **членов жюри** конференции, гостей (родителей, представителей общественности) подаются **до 15 марта** в Лицей № 20 по адресу [litsey20@yandex.ru](mailto:litsey20@yandex.ru). Форма заявки в приложениях 2, 3.
- В срок **до 15 марта** заявки на участие школьников в Конференции предоставляются в Лицей № 20 по адресу [litsey20@yandex.ru](mailto:litsey20@yandex.ru) Форма заявки в приложении 1.
- **Электронный вариант работы** предоставляется для проверки на плагиат в Лицей № 20 (пр. Строителей, 59) **до 18 марта** согласно поданным заявкам. Электронный вариант работ может быть предоставлен как на флэш-накопителе, так и по электронной почте [litsey20@yandex.ru](mailto:litsey20@yandex.ru) В электронном варианте **не нужно** предоставлять раздел «Приложения» для уменьшения объема документа. **Файл с работой должен быть назван «Секция, Фамилия, ОУ»**, например «Биология, Иванов, СОШ 56»
- **До 27 марта** работы проходят проверку на плагиат. Работа может быть отклонена от участия в Конференции, если при проверке на плагиат показатель уникальности текста составляет менее 60%.
- **До 1 апреля** оргкомитет Конференции составляет **программу** Конференции и направляет в образовательные учреждения города.

Регламент выступления участников муниципального этапа предусматривает публичную защиту работы (до 7 минут) и дискуссию (продолжительность до 5 минут). При наличии компьютерной презентации участники Конференции должны скинуть ее на компьютер в кабинете, где они будут выступать, до начала Конференции в день ее проведения. Рекомендуем не использовать новейших версий программ для компьютерных презентаций, по возможности обходится без видео и анимации. Если обойтись без видео (или каких-то специальных программ) не представляется возможным, то надо прийти в Лицей № 20 накануне Конференции для проверки воспроизведения видео на компьютерном оборудовании Лицея.

## 2. Функции оргкомитета, жюри секций Конференции.

2.1. Для организационно-методического обеспечения проведения Конференции создается постоянно действующий Оргкомитет Конференции.

2.2. Оргкомитет Конференции:

- разрабатывает пакет документов по подготовке и проведению Конференции;
- готовит наградной материал для призеров и участников Конференции, членов жюри;
- формирует состав жюри секций и состав участников секций Конференции; определяет окончательное число и тематику секций;
- организует деятельность жюри по проверке на плагиат исследовательских, проектных работ;
- организует деятельность жюри секций во время работы муниципального этапа Конференции;
- может вносить изменения в состав жюри секций в ходе проведения Конференции;
- создает равные условия для всех участников Конференции;
- совместно с жюри подводит итоги, решает спорные вопросы;
- обеспечивает освещение Конференции в средствах массовой информации.

2.3. Жюри секций:

- организует работу секции Конференции;
- создает равные условия для всех участников Конференции;
- оценивает выступление и работу участников Конференции;
- подводит итоги работы секции Конференции;
- осуществляет награждение призеров и участников Конференции;
- предоставляет в оргкомитет Конференции аналитические отчеты о результатах работы секций.

Количество членов жюри в секции не менее 3 педагогов. В состав жюри Конференции могут входить гости: родители, представители общественности. По итогам работы в каждой секции от имени гостей (родителей, представителей общественности) определяется победитель в номинации: «Общественное признание».

## 3. Направления работы секций Конференции:

- |                                     |                     |
|-------------------------------------|---------------------|
| • математика, прикладная математика | • обществознание    |
| • информационные технологии         | • экономика         |
| • физика                            | • география         |
| • химия                             | • русский язык      |
| • биология                          | • иностранный язык  |
| • экология                          | • литературоведение |

- краеведение
- история
- социология
- психология
- литературное творчество
- физическая культура и здоровье
- технология
- искусство, культурология

Другие секции в Конференции могут создаваться по решению оргкомитета Конференции.

Представленные на Конференцию работы должны отличаться исследовательским характером, актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью; работы, представленные в секцию «Литературное творчество», творческим характером.

На Конференцию принимаются индивидуальные исследовательские работы обучающихся (допускается наличие одного соавтора). Если работе, выполненной в соавторстве, присуждается диплом, то его получает каждый соавтор работы. На Конференцию принимаются индивидуальные и коллективные проектные работы. Если проектной работе, выполненной двумя соавторами, присуждается диплом, то его получает каждый соавтор работы. Если коллективной проектной работе (более 2-х соавторов) присуждается диплом, то всему коллективу авторов выдается один диплом, в котором указаны ФИО всех соавторов.

#### 4. Критерии оценки исследовательских, проектных работ учащихся

Оценка работ, представленных на Конференцию, осуществляется экспертной группой - жюри секции, в состав которого входят педагоги образовательных организаций г. Междуреченска.

При оценке качества исследовательской, проектной работы эксперты учитывают следующие критерии:

- Актуальность исследования (проекта)
- Научность исследования (проекта)
- Достижения автора
- Креативность исследования (проекта)
- Структурированность работы
- Информационная компетентность
- Качество оформления работы
- Качество устной речи докладчика
- Умение докладчика отвечать на вопросы
- Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)

Более подробную информацию по критериям оценки работ см. в приложении 4.

#### 5. Подведение итогов и награждение

5.1. На основании протоколов жюри секций муниципального этапа Конференции участники, работы которых признаны лучшими, награждаются:

- дипломами 1, 2, или 3 степени оргкомитета Конференции за лучшую исследовательскую, творческую или проектную работу,
- дипломом победителя в номинации «Общественное признание»,
- остальные обучающиеся награждаются дипломом участника Конференции.

Диплом 1 степени вручается участникам Конференции, набравшим 90% и более от максимального количества баллов, предусмотренных в этой секции, диплом 2 степени – набравшему 80%-89% от максимального количества баллов, диплом 3 степени – набравшему 67-79% от максимального количества баллов. Более точные границы по отдельным секциям Конференции указаны в приложении 4.

5.2. Члены жюри секций, гости награждаются Благодарственным письмом оргкомитета Конференции.

5.3. Решение жюри секции для участников Конференции является окончательным. Апелляции по поводу результатов не принимаются.

5.4. Все участники муниципального этапа Конференции награждаются памятными сувенирами Конференции.

### **III. Требования к содержанию и оформлению работ.**

**Исследовательская работа** должна содержать:

- Титульный лист (приложение 7)
- Оглавление
- Введение
- Основную часть
- Заключение
- Список используемых источников

- Приложения (на усмотрение автора)

1. В оглавление должны быть включены: введение, названия глав и параграфов основной части работы, заключение, список используемых источников, приложения (с указанием номера, если их больше одного) и соответствующие номера страниц. Из оглавления должно быть понятно, чему именно посвящена работа, что в ней исследуется.
2. Введение должно отражать актуальность темы, включать в себя формулировку проблемы, цели и задач; поставленных перед исполнителем работы. Введение должно содержать перечень методов исследования; описание значимости темы (теоретической и (или) практической). Рекомендуемый объем введения – 1-1,5 страницы.
3. Основная часть делится на главы. Основная часть работы содержит краткий обзор используемых источников, оценку степени изученности данного вопроса, характеристику личного вклада автора в решение избранной проблемы. Рекомендуемый объем обзора используемых источников – не более 3-х страниц. Основная часть должна содержать информацию, собранную и обработанную исследователем, а именно описание основных рассматриваемых фактов, характеристику методов решения проблемы, сравнение известных автору ранее существующих и предлагаемых методов решения, обоснование выбранного варианта решения (эффективность, точность, простота, наглядность, практическая значимость и т.д.).
4. В заключении в лаконичном виде формулируются выводы и результаты, полученные автором, направления дальнейших исследований, предложения по возможному практическому использованию результатов исследования. Вывод - это краткая формулировка основных результатов работы в виде утверждения, а не перечисления всего того, что было сделано. Выводы должны быть краткими и точными. Утверждающее содержание вывода - это то, на чем настаивает автор, что он готов защищать и отстаивать.
5. В список используемых источников заносятся публикации, издания и источники, использованные автором. Оформляется список по ГОСТу, подробнее см. в приложении 5.
6. Доклад может содержать приложения с иллюстрированным материалом (рисунки, схемы, карты, таблицы, фотографии и т.п.), который должен быть связан с основным содержанием.

**Описание проектной работы должно содержать:**

Описание проекта - 3-5 страниц:

- исходный замысел (актуальность, цель, назначение проекта);
- краткое описание этапов работы и полученных результатов в ходе работы над проектом;
- список литературы.

Оформление исследовательской, проектной, творческой работы

Текст работы печатается на стандартных страницах белой бумаги формата А 4 (210×297 мм, горизонталь – 210 мм). Шрифт – типа Times New Roman, размер 12 пт, межстрочный интервал 1.5, поля все по 20 мм. Страницы нумеруются в нижнем правом углу. Допустимо рукописное оформление отдельных фрагментов (формулы, чертежный материал и т.п.), которые выполняются черными чернилами).

Объем работы – *не более 20 страниц*. Приложения могут занимать до 10 *дополнительных* страниц. Приложения должны быть пронумерованы и озаглавлены. В тексте доклада на них должны содержаться ссылки. Текст творческой работы оформляется в соответствии с её стилем, видом. Титульный лист оформляется согласно приведенному ниже образцу (приложение 7).

Образец  
заявки для участия обучающихся в муниципальном этапе научно-практической конференции  
«Мое открытие»

Предполагаемая секция	Фамилия, имя участника (полностью)	№ ОУ, класс, курс	Название работы	Ф. И. О. руководителя (полностью), должность (обязательно)

**Ф. И. О. ответственного лица за участие в муниципальном этапе НПК данного ОУ, контактный телефон (обязательно)**

Образец  
заявки для участия педагогов (член жюри) в муниципальном этапе научно-практической конференции  
«Мое открытие»

№ ОУ	Ф. И. О. педагога полностью	Занимаемая должность с указанием преподаваемого предмета (например: учитель математики, учитель русского языка и литературы)	Секция	Контактный телефон	Опыт работы в Конференциях

Образец  
заявки для участия гостей (родители, представители общественности) в муниципальном этапе научно-практической конференции  
«Мое открытие»

№ ОУ	Ф. И. О. представителя	Контактный телефон	Место работы, или название общественной организации, занимаемая должность

## Критерии оценки исследовательских работ (максимальное количество баллов – 35)

Критерии	Показатели
1. Актуальность	<p><b>2б</b> - Обоснована актуальность темы исследования (тема актуальна в настоящее время, предполагает разрешение имеющихся по данной тематике противоречий)</p> <p><b>1б</b> - Обоснована только личная заинтересованность темой.</p> <p><b>0б</b> – Актуальность не обосновывается.</p>
2. Формулировка цели	<p><b>2б</b> – цель работы сформулирована правильно, она соответствует теме работы</p> <p><b>1б</b> – есть неточности в формулировке цели, или цель не соответствует теме работы</p> <p><b>0б</b> – цель не сформулирована</p>
3. Формулировка задач	<p><b>2б</b> – задачи отражают последовательность достижения цели, сформулировано не менее трех задач</p> <p><b>1б</b> – задачи не вполне отражают последовательность достижения цели, или в формулировках задач есть неточности</p> <p><b>0б</b> – задачи не соответствуют цели, или не сформулированы</p>
4. Разработанность темы (краткий обзор литературы)	<p><b>2б</b> – обзор литературы дает достаточное представление о разработанности темы, указаны ссылки на прототип данной темы, либо на работы аналогичной тематики, либо указано, продолжением какой работы является данное исследование</p> <p><b>1б</b> – обзор литературы не дает достаточного представления о разработанности темы</p> <p><b>0б</b> – обзор литературы по теме отсутствует</p>
5. Формулировка проблемы	<p><b>2б</b> – проблема сформулирована на основе анализа – в чем выражается какое-либо противоречие; обозначается отсутствие какой-либо информации, и одновременно потребность в ней;</p> <p><b>1б</b> – проблема сформулирована, но не достаточно обоснована</p> <p><b>0б</b> – проблема не сформулирована</p>
6. Формулировка гипотезы	<p><b>2б</b> – гипотеза сформулирована корректно, соответствует цели работы</p> <p><b>1б</b> – гипотеза сформулирована неточно, не вполне соответствует цели работы</p> <p><b>0б</b> – гипотеза не сформулирована</p>
7. Методы, методики исследования	<p><b>2б</b> – перечислены все используемые методы, которыми будет пользоваться автор, чтобы достичь поставленных задач; методики указаны с приведением ссылок на источник, в случае авторских методик исследования приведено их описание</p> <p><b>1б</b> – не все применяемые методы перечислены, или не ко всем методикам указаны источники</p> <p><b>0б</b> – отсутствует формулировка методов, ссылки на методики исследования</p>
8. Научность, достоверность результатов	<p><b>3б</b> – Полный цикл исследования, включающий сбор материала, обработку и анализ полученного материала; результаты достоверны, методики валидны <b>ИЛИ</b> исследование, проведенное на основе литературных источников, опубликованных работ, в котором выполнено сравнение по самостоятельно разработанным критериям, сделано обобщение, или классификация</p> <p><b>2б</b> - Исследование с привлечением первичных наблюдений, выполненных другими авторами, но есть собственная обработка результатов, анализ.</p> <p><b>1б</b> - Имеются элементы исследования, или результаты не вполне достоверны.</p>
9. Формулировка выводов	<p><b>2б</b> – выводы сформулированы в тезисной форме, соответствуют задачам</p> <p><b>1б</b> – выводы сформулированы в описательной форме, с нечеткой логической структурой</p> <p><b>0б</b> – выводы отсутствуют</p>
10. Структура работы	<p><b>2б</b> – В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, оглавление, основная часть, заключение, список литературы;</p> <p><b>1б</b> - Часть требований к структуре работы не выполнена (неверно составлено оглавление, не разбита на главы основная часть)</p> <p><b>0б</b> – Отсутствует структура</p>

11. Информационная компетентность	<p><b>3б</b> - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, список оформлен в соответствии с ГОСТом</p> <p><b>2б</b> - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, но список оформлен не по ГОСТу</p> <p><b>1б</b> – Список используемых источников недостаточен, или не соответствует замыслу работы; в тексте работы нет цитат, или ссылок на источники</p> <p><b>0б</b> - Используемая терминология недостаточна или некорректна. Источников для раскрытия темы недостаточно.</p>
12. Оценка новизны работы	<p><b>2б</b> – в работе присутствует сравнение объекта, предмета, применяемых методов, полученных результатов с известными работами</p> <p><b>1б</b> – в работе есть попытка оценить новизну на уровне отдельных параметров</p> <p><b>0б</b> – оценка новизны в работе отсутствует</p>
13. Качество оформления работы	<p><b>2б</b> – Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в Положении</p> <p><b>1б</b> – В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении</p> <p><b>0б</b> – Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются</p>
14. Устная речь докладчика	<p><b>3б</b> - Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.</p> <p><b>2б</b> - Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.</p> <p><b>1б</b> - Доклад зачитывается по подготовленному тексту.</p> <p><b>0 б</b> - Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов</p>
15. Умение докладчика отвечать на вопросы	<p><b>2б</b> – Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу</p> <p><b>1б</b> – Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе</p> <p><b>0б</b> – Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса</p>
16. Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)	<p><b>2б</b> - Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации</p> <p><b>1б</b> - В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы</p> <p><b>0б</b> - Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы</p>

Диплом 1 степени – 30-35 баллов; диплом 2 степени – 24-29 баллов, диплом 3 степени – 18-23 балла

**Критерии оценки исследовательских работ учащихся в секции «Психология»  
(максимальное количество баллов –26 баллов)**

**Оценка текста исследовательской работы**

<b>1. Уровень постановки исследовательской проблемы. Актуальность и оригинальность темы.</b>	
<b>0 б</b>	Работа репродуктивного характера – присутствует лишь информация из других источников, нет обобщений, нет содержательных выводов. Тема всем известная, изучена подробно, в литературе освещена полно. При этом автор не сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного интереса, связанного с решением личных проблем или любопытством.
<b>1 б</b>	Работа в целом репродуктивна, но сделаны неплохие самостоятельные обобщения. Тема изученная, но в ней появились «белые пятна» вследствие новых данных, либо тема относительно малоизвестная, но проблема «искусственная», не представляющая истинного интереса для науки
<b>2 б</b>	Работа частично поисковая - в работе есть проблемы, которые имеют частный характер (не отражающий тему в целом, а касающиеся только каких-то ее аспектов). Тема с достаточным количеством «белых пятен», либо проблема поставлена достаточно оригинально, вследствие чего тема открывается с неожиданной стороны.
<b>3 б</b>	Работа исследовательская, полностью посвящена решению одной научной проблемы, пусть не глобального плана, но сформулированной самостоятельно. Тема малоизученная, практически не имеющая описания, для раскрытия которой требуется самостоятельно делать многие выводы, сопоставляя точки зрения из соседних областей исследования.
<b>2. Анализ результатов исследования, количественный и качественный анализ</b>	
<b>0 б</b>	Присутствует только количественный анализ.
<b>1 б</b>	Выводы приведены, но слабо связаны с проблемой исследования
<b>2 б</b>	Присутствует количественный анализ, выводы приведены, но носят частный или абстрактный характер, не охватывая проблему в полном объеме
<b>3 б</b>	Выводы системны, корректны, обоснованы, соответствуют заявленной проблеме и содержат возможные варианты ее решения
<b>3. Научность исследования</b>	
<b>0 б</b>	Работа поверхностна, иллюстративна, источники и диагностический материал в основном имеют популярный характер.
<b>1 б</b>	Работа строится на основе одного серьезного источника, остальные – популярная литература, используемая как иллюстрация. В практической части использовано недостаточно диагностического материала.
<b>2 б</b>	Рассмотрение проблемы строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна.
<b>3 б</b>	Рассмотрение проблемы строится на достаточно глубоком содержательном уровне.
<b>4. Достижения автора</b>	
<b>0 б</b>	Компилятивная работа, изложение известных фактов.
<b>1 б</b>	Исследование, проведенное на основе литературных источников, опубликованных работ.
<b>2 б</b>	Исследование с привлечением первичных наблюдений, выполненных другими авторами, но собственная обработка, анализ.
<b>3 б</b>	Самостоятельно проведенное исследование, собственный анализ и выводы.
<b>5. Структура работы</b>	
<b>0 б</b>	Отсутствует структура
<b>1 б</b>	Часть требований к структуре работы не выполнена (например, неверно составлено оглавление, не разбита на главы основная часть)
<b>2 б</b>	В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, оглавление, основная часть, заключение, список литературы
<b>6. Информационная компетентность</b>	
<b>0 б</b>	Используемая терминология недостаточна или некорректна. Источников для раскрытия темы недостаточно.
<b>1 б</b>	Список используемых источников недостаточен, или не соответствует замыслу работы; в тексте работы нет цитат, или ссылок на источники
<b>2 б</b>	Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, но список оформлен не по ГОСТу
<b>3 б</b>	Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, список оформлен в соответствии с ГОСТом (см. Приложение 5)
<b>7. Качество оформления работы</b>	
<b>0б</b>	Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются
<b>1б</b>	В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении
<b>2б</b>	Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в <u>Приложении 2</u>
<b>Оценка представления работы (доклада)</b>	
<b>8. Устная речь докладчика</b>	
<b>0 б</b>	Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов
<b>1 б</b>	Доклад зачитывается по подготовленному тексту.
<b>2 б</b>	Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.
<b>3 б</b>	Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.
<b>9. Умение докладчика отвечать на вопросы</b>	
<b>0 б</b>	Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса



<b>1 б</b>	Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе
<b>2 б</b>	Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу
<b>10. Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)</b>	
<b>0 б</b>	Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы
<b>1 б</b>	В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы
<b>2 б</b>	Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 6)

Диплом 1 степени – 23-26 баллов; диплом 2 степени – 19-22 балла, диплом 3 степени – 15-18 баллов.

**Критерии оценки проектных работ учащихся в секции «Технология»  
(максимальное количество баллов - 24)**

<b>Критерии</b>	<b>Показатели</b>
	<b>Оценка текста исследовательской работы</b>
<b>1. Оригинальность темы, идеи проекта</b>	<p><b>2б</b> – Оригинальность темы, идеи проекта и / или оригинальность его исполнения</p> <p><b>1б</b> – Есть оригинальные подходы к решению проблемы</p> <p><b>0б</b> – Оригинальность отсутствует как в теме проекта, так и в ее исполнении</p>
<b>2. Анализ прототипов и обоснование выбранной идеи</b>	<p><b>3б</b> - Полный анализ возможных идей, выбор оптимальной идеи, экономическая, экологическая оценка проекта, маркетинговые исследования</p> <p><b>2б</b> - несоблюдение какого-либо 1 из вышеперечисленных параметров при соблюдении остальных</p> <p><b>1б</b> – соблюдение каких-либо 1-2 из вышеперечисленных параметров при несоблюдении остальных</p> <p><b>0б</b> – анализ идей и обоснование выбранной идеи не выполнены, или выполнены недостоверно</p>
<b>3. Описание технологии изготовления изделия</b>	<p><b>3б</b> – полное соответствие технической документации, высокое качество чертежей, схем, технологичное описание изготовления изделия, оригинальность применения и сочетания материалов</p> <p><b>2б</b> - несоблюдение какого-либо 1 из вышеперечисленных параметров при соблюдении остальных</p> <p><b>1б</b> – соблюдение каких-либо 1-2 из вышеперечисленных параметров при несоблюдении остальных</p> <p><b>0б</b> – техническая документация не выполнена, или выполнена с грубыми нарушениями</p>
<b>4. Значимость проекта</b>	<p><b>2б</b> – Высокая степень проработанности темы автором (продемонстрирована глубина знания автором избранной области)</p> <p><b>1б</b> – Только усвоение и ретрансляция знаний сверх учебной программы.</p> <p><b>0б</b> - Слабое ориентирование в заданной области</p>
<b>5. Структура работы</b>	<p><b>2б</b> – В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы, наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы</p> <p><b>1б</b> - Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы</p> <p><b>0б</b> - Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам</p>
<b>6. Информационная компетентность</b>	<p><b>3б</b> - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, список оформлен в соответствии с ГОСТом (см. Приложение 5)</p> <p><b>2б</b> - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, но список оформлен не по ГОСТу</p> <p><b>1б</b> – Список используемых источников недостаточен, или не соответствует замыслу работы; в тексте работы нет цитат, или ссылок на источники</p> <p><b>0б</b> - Используемая терминология недостаточна или некорректна. Источников для раскрытия темы недостаточно.</p>
<b>7. Качество оформления работы</b>	<p><b>2б</b> – Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в Положении</p> <p><b>1б</b> – В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении</p> <p><b>0б</b> – Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются</p>
	<b>Оценка представления работы (доклада)</b>
<b>8. Устная речь докладчика</b>	<p><b>3б</b> - Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.</p> <p><b>2б</b> - Упорядоченная, более или менее связанная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.</p> <p><b>1б</b> - Доклад зачитывается по подготовленному тексту.</p> <p><b>0б</b> - Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов</p>
<b>9. Умение докладчика отвечать на вопросы</b>	<p><b>2б</b> – Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу</p> <p><b>1б</b> – Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе</p> <p><b>0б</b> – Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса</p>
<b>10. Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)</b>	<p><b>2б</b> - Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 6)</p> <p><b>1б</b> - В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы</p> <p><b>0б</b> - Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы</p>

**Диплом 1 степени – 21-24 балла; диплом 2 степени – 17-20 балл, диплом 3 степени – 13-16 баллов.**

**Критерии оценки творческих работ учащихся в секции «Литературное творчество»  
(максимальное количество баллов – 22 балла)**

Баллы	Критерии
<b>Оценка текста работы</b>	
<b>0-1-2</b>	Соответствие жанровой структуре, знание и применение особенностей литературных жанров
<b>0-1-2</b>	Самостоятельность суждений, отражение личного отношения к теме (авторская позиция).
<b>0-1-2-3</b>	Последовательность и логичность изложения, выдержанность стиля, грамотность.
<b>0-1-2</b>	Творческий подход (оригинальность, необычность сюжета, оригинальность идеи).
<b>0-1-2-3</b>	Литературно-художественные достоинства (для поэтического произведения: точность и свежесть рифмы, стройность ритма, метафоричность и единство образной системы; для прозаического произведения: оригинальный сюжет, сюжет, владение языком, образность, новизна, реалистичность, продуманность, лаконичность мысли и т.д.)
<b>0-1-2</b>	Нравственная или общественная значимость произведения
<b>0-1-2</b>	Глубина эмоционального и эстетического воздействия
<b>Оценка представления работы</b>	
<b>2б</b> – Речь выразительная, правильно интонированная, с элементами риторики. <b>1б</b> - Упорядоченная, более или менее связная речь, но интонация маловыразительная, допускаются паузы. <b>0б</b> - При чтении допускаются ошибки, искажение слов	
<b>2б</b> – Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу <b>1б</b> – Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе <b>0б</b> – Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса	
<b>2б</b> - Высокое качество наглядных пособий / публикаций / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение б) <b>1б</b> - В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы <b>0б</b> - Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы	

Диплом 1 степени – 19-22 балла; диплом 2 степени – 16-18 балл, диплом 3 степени – 13-15 баллов.

**Критерии оценки проектных работ по направлению «Информационные технологии»  
(максимальное количество баллов – 24 балла)**

<b>Критерии</b>	<b>Показатели</b>
<b>Оценка текста исследовательской работы</b>	
<b>1. Актуальность</b>	<b>2б</b> -Обоснована актуальность темы проекта (работа представляет интерес для окружающих) <b>1б</b> - Обоснована только личная заинтересованность. <b>0б</b> – Актуальность не обосновывается.
<b>2. Оценка глубины и полноты овладения инструментальной средой</b>	<b>3б</b> – Свободно владеет инструментальной средой создания проекта. <b>2б</b> - Знает возможности среды только в рамках проекта <b>1б</b> - Неуверенно ориентируется в возможностях программной среды <b>0б</b> - Не ориентируется в программной среде
<b>3.Практическая значимость проекта</b>	<b>3б</b> - Работа имеет прикладной характер, может быть использована в практической деятельности <b>2б</b> – Высокая степень проработанности темы автором. Имеет значение только для автора. <b>1б</b> - Усвоение и ретрансляция знаний сверх учебной программы. <b>0б</b> - Слабое ориентирование в исследуемой области
<b>4. Работоспособность проекта</b>	<b>3б</b> – Полностью соответствует поставленной цели и задачам <b>2б</b> – В основном соответствует <b>1б</b> – Частично соответствует <b>0б</b> – Не соответствует
<b>5. Структура работы</b>	<b>2б</b> – В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы, наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы <b>1б</b> - Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы <b>0б</b> - Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам
<b>6.Информационная компетентность</b>	<b>2б</b> - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, список оформлен в соответствии с ГОСТом (см. Приложение 5) <b>1б</b> – Список используемых источников недостаточен, или список оформлен не по ГОСТу или не соответствует замыслу работы; в тексте работы нет цитат, или ссылок на источники <b>0б</b> - Используемая терминология недостаточна или некорректна. Источников для раскрытия темы недостаточно.
<b>7. Качество оформления работы</b>	<b>2б</b> – Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в Положении <b>1б</b> – В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении <b>0б</b> – Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются
<b>Оценка представления работы (доклада)</b>	
<b>8.Устная речь докладчика</b>	<b>3б</b> - Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики. <b>2б</b> - Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада. <b>1б</b> - Доклад зачитывается по подготовленному тексту. <b>0 б</b> - Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов
<b>9.Умение докладчика отвечать на вопросы</b>	<b>2б</b> – Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу <b>1б</b> – Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе <b>0б</b> – Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса
<b>10.Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)</b>	<b>2б</b> - Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 6) <b>1б</b> - В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы <b>0б</b> - Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы

Диплом 1 степени – 21-24 балла; диплом 2 степени – 18-20 баллов, диплом 3 степени – 15-17 баллов.

### Критерии оценивания поисково-краеведческих проектов обучающихся

Критерии оценки проекта	Содержание критерия оценки	Количество баллов
<b>Актуальность поставленной краеведческой проблемы (до 5 баллов)</b>	Насколько работа интересна в практическом или теоретическом плане?	От 0 до 1
	Насколько работа является новой? обращается ли автор к проблеме, для комплексного решения которой нет готовых ответов?	От 0 до 1
	Верно ли определил автор актуальность и социальную значимость проблемы?	От 0 до 1
	Верно ли определены цели, задачи работы?	От 0 до 2
<b>Практическая ценность (до 16 баллов)</b>	Результаты исследования доведены до идеи (потенциальной возможности) применения на практике.	От 0 до 2
	Проделанная работа решает или детально прорабатывает на материале проблемные теоретические вопросы в определенной научной области.	От 0 до 2
	Автор в работе указал практическую значимость	От 0 до 1
	Использование архивных материалов	От 0 до 2
	Наличие историко-краеведческого материала	От 0 до 2
	Оригинальность, подходов в решении проблемы, наличие самостоятельного взгляда авторов на решаемую проблему	От 0 до 2
	В проекте есть разделение на части, компоненты, в каждом из которых освещается отдельная сторона работы	От 0 до 2
	Есть ли исследовательский аспект в работе	От 0 до 2
	Есть ли у работы перспектива развития (тиражируемость)	От 0 до 1
<b>Взаимодействие с государственными органами, социальными партнёрами, организациями и группами граждан (до 4 баллов)</b>	Каково взаимодействие с группами граждан	От 0 до 1
	Каково взаимодействие с властными структурами	От 0 до 2
	Каково взаимодействие с социальными партнёрами	От 0 до 1
<b>Документы проекта (до 2 баллов)</b>	Нормативно-правовое обеспечение проекта	От 0 до 2

#### Структурированность работы

В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы, наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы	<b>2</b>
Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы	<b>1</b>
Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам	<b>0</b>
<b>Качество оформления работы</b>	
Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в	<b>2</b>

Положении	
В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении	<b>1</b>
Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются	<b>0</b>
<b>Оценка представления работы (доклада)</b>	
<b>Устная речь докладчика</b>	
Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.	<b>3</b>
Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.	<b>2</b>
Доклад зачитывается по подготовленному тексту.	<b>1</b>
Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов	<b>0</b>
<b>Умение докладчика отвечать на вопросы</b>	
Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу	<b>2</b>
Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе	<b>1</b>
Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса	<b>0</b>
<b>Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)</b>	
Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 6)	<b>2</b>
В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы	<b>1</b>
Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы	<b>0</b>

Диплом 1 степени – 32-36 баллов; диплом 2 степени – 28-31 балл; диплом 3 степени – 24-27 баллов.

## Критерии оценивания социальных проектов учащихся

Критерии оценки проекта	Содержание критерия оценки	Количество баллов
<b>Актуальность поставленной социальной проблемы (до 5 баллов)</b>	Насколько работа интересна в практическом или теоретическом плане?	От 0 до 1
	Насколько работа является новой? обращается ли автор к проблеме, для комплексного решения которой нет готовых ответов?	От 0 до 1
	Верно ли определил автор актуальность и социальную значимость проблемы?	От 0 до 1
	Верно ли определены цели, задачи работы?	От 0 до 2
<b>Практическая ценность (до 5 баллов)</b>	Результаты исследования доведены до идеи (потенциальной возможности) применения на практике.	От 0 до 2
	Проделанная работа решает или детально прорабатывает на материале проблемные теоретические вопросы в определенной научной области.	От 0 до 2
	Автор в работе указал практическую значимость	От 0 до 1
<b>Качество содержания проектной работы (до 8 баллов)</b>	выводы работы соответствуют поставленным целям	От 0 до 2
	оригинальность, подходов в решении проблемы, наличие самостоятельного взгляда авторов на решаемую проблему	От 0 до 2
	в проекте есть разделение на части, компоненты, в каждом из которых освещается отдельная сторона работы	От 0 до 1
	есть ли исследовательский аспект в работе	От 0 до 2
	есть ли у работы перспектива развития (тиражируемость)	От 0 до 1
<b>Взаимодействие с государственными органами, социальными партнёрами, организациями и группами граждан (до 3 баллов)</b>	Каково взаимодействие с властными структурами	От 0 до 1
	Каково взаимодействие с социальными партнёрами	От 0 до 1
	Каково взаимодействие с группами граждан	От 0 до 1
<b>Документы проекта (до 2 баллов)</b>	Нормативно-правовое обеспечение проекта	От 0 до 2

### Структурированность работы

В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы, наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы	<b>2</b>
Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы	<b>1</b>
Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам	<b>0</b>

### Качество оформления работы

Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в Положении	<b>2</b>
В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении	<b>1</b>

Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются	<b>0</b>
<b>Оценка представления работы (доклада)</b>	
<b>Устная речь докладчика</b>	
Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.	<b>3</b>
Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.	<b>2</b>
Доклад зачитывается по подготовленному тексту.	<b>1</b>
Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов	<b>0</b>
<b>Умение докладчика отвечать на вопросы</b>	
Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу	<b>2</b>
Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе	<b>1</b>
Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса	<b>0</b>
<b>Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)</b>	
Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации <u>см. Приложение 6</u> )	<b>2</b>
В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы	<b>1</b>
Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы	<b>0</b>

Диплом 1 степени – 31-34 балла; диплом 2 степени – 27-30 баллов; диплом 3 степени – 23-26 баллов.



## Критерии оценивания экологических проектов учащихся

Критерии оценки проекта	Содержание критерия оценки	Количество баллов
<b>Актуальность поставленной проблемы (до 5 баллов)</b>	Насколько работа интересна в практическом или теоретическом плане?	От 0 до 1
	Насколько работа является новой? обращается ли автор к проблеме, для комплексного решения которой нет готовых ответов?	От 0 до 1
	Верно ли определил автор актуальность работы?	От 0 до 1
	Верно ли определены цели, задачи работы?	От 0 до 2
<b>Теоретическая и \ или практическая ценность (до 5 баллов)</b>	Результаты исследования доведены до идеи (потенциальной возможности) применения на практике.	От 0 до 2
	Проделанная работа решает или детально прорабатывает на материале проблемные теоретические вопросы в определенной научной области	От 0 до 2
	Автор в работе указал теоретическую и / или практическую значимость	От 0 до 1
<b>Методы исследования (до 5 баллов)</b>	Целесообразность применяемых методов	От 0 до 1
	Соблюдение технологии использования методов	От 0 до 1
	Экологическое исследование	От 0 до 3
<b>Качество содержания проектной работы (до 8 баллов)</b>	Выводы работы соответствуют поставленным целям	От 0 до 2
	Оригинальность, неповторимость проекта	От 0 до 2
	В проекте есть разделение на части, компоненты, в каждом из которых освещается отдельная сторона работы	От 0 до 1
	Есть ли исследовательский аспект в работе	От 0 до 2
	Есть ли у работы перспектива развития	От 0 до 1
<b>Структурированность работы</b>		
В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы, наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы		<b>2</b>
Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы		<b>1</b>
Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам		<b>0</b>
<b>Качество оформления работы</b>		
Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в Положении		<b>2</b>
В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении		<b>1</b>
Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются		<b>0</b>
<b>Оценка представления работы (доклада)</b>		
<b>Устная речь докладчика</b>		

Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.	<b>3</b>
Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.	<b>2</b>
Доклад зачитывается по подготовленному тексту.	<b>1</b>
Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов	<b>0</b>
<b>Умение докладчика отвечать на вопросы</b>	
Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу	<b>2</b>
Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе	<b>1</b>
Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса	<b>0</b>
<b>Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)</b>	
Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 6)	<b>2</b>
В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы	<b>1</b>
Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы	<b>0</b>

Диплом 1 степени – 31-34 балла; диплом 2 степени – 27-30 баллов; диплом 3 степени – 23-26 баллов.

### Общие требования к оформлению списка используемых источников

Оформление списка литературы в курсовых и других видах проверочных работы регулируются ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Все источники нумеруются по порядку начиная с 1. Список источников надо делать в алфавитном порядке.

**I.** Самым популярным источником в списке литературы являются книги. При оформлении книг в списке литературы необходимо указать следующие данные, в строгой последовательности:

- Имя основного автора и инициалы
- Полное название книги:
- Тип книги или научной работы /
- Полный список авторов и соавторов (фамилия инициалы)
- Редакция:
- Издательство -
- Количество страниц

**II.** Нормативные правовые акты располагаются в соответствии с их юридической силой:

- международные законодательные акты – по хронологии;
- Конституция РФ;
- кодексы – по алфавиту;
- законы РФ – по хронологии;
- указы Президента РФ – по хронологии;
- акты Правительства РФ – по хронологии;
- акты министерств и ведомств в последовательности – приказы, постановления, положения, инструкции министерства – по алфавиту, акты – по хронологии.

#### Образец оформления списка литературы

##### 1. На книгу (1, 2 или 3 автора)

Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. Интеллектуальное предприятие: механизмы овладения капиталом и властью. — М.: Университетская книга, 2004. — 770 с.

##### 2. На статью из журнала, или сборника

Кузнецов Л.А. Системное представление финансово-хозяйственной деятельности предприятия // Проблемы управления. — 2003. — № 3. — С. 39 — 48.

##### 3. На доклад из сборника трудов конференции

- Рыков А.С., Лановец В.В., Матвиенко М.Ю. Система конструирования и исследования алгоритмов деформируемых конфигураций // Тр. междунар. конф. «Идентификация систем и задачи управления» SICPRO'2000 / Ин-т пробл. упр. — М., 2000. — С. 5 — 9.

- Нижегородцев Р.М. Импульсное моделирование миграционных процессов // Проблемы управления безопасностью сложных систем: Материалы IX междунар. конф. — М., 2001. — С. 150 — 155

##### 4. На книгу под редакцией

Справочник по теории автоматического управления / Под ред. А.А. Красовского. — М.: Наука, 1987. — 712 с.

##### 5. Если четыре автора:

**На книгу:** Общая теория систем / А.М. Иванов, В.П. Петров, И.С. Сидоров, К.А. Козлов. — СПб.: Научная мысль, 2005. — 480.

**На статью:** Специальная теория систем / А.С. Малкин, С.А. Палкин, М.А. Чалкин, З.Я. Залкинд // Проблемы науки и техники. — 2005. — Т. 1, № 3. — С. 31 — 42.

##### 6. Если авторов более четырех:

**На книгу:** Методология общей теории систем / А.М. Иванов, В.П. Петров, И.С. Сидоров и др. — СПб.: Научная мысль, 2005. — 480 с.

**На статью:** Методологические аспекты теории систем / А.С. Малкин, С.А. Палкин, М.А. Чалкин и др. // Проблемы науки и техники. — 2005. — Т. 2, № 5. — С. 61 — 69.

**III. Интернет-источник в списке литературы для курсовой, дипломной работы оформляется следующим образом:**

- обязательное указание данных о режиме доступа на Интернет-ресурс (URL);
- обязательное указание историю Интернет-ресурса (актуальность информации на дату посещения).

**Пример:** Научная электронная библиотека РусАрх [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusarch.ru/>, свободный – (03.02.2015).

### Варианты указания Интернет-источника:

1. Если сайт **требует авторизации** для ознакомления с информационным изданием, то следует после URL указать это следующим образом: Фундаментальная электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://resource.ru/>, для доступа к информ. ресурсам требуется авторизация. – (01.12.2014).

2. Если вам нужно **указать закон**, постановление или приказ, с которым вы работали в электронном доступе, то следует это сделать следующим образом: Федеральный закон от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство:– URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165438;dst=0;ts=615DE1876C19E8A1C33EC33AA9C1D84F;rnd=0.6357215548173394> (01.02.2015)

3. Если вам нужно указать **источник авторской статьи** с электронного сайта, то нужно сделать это следующим образом: Никитин В.К. История русской революции [Электронный ресурс] / В.К. Никитин // Мир русской истории: Российский электронный журнал. – 2015. – № 1. – Режим доступа: <http://www.history.ru/> (10.03.2015)

### Правила оформления ссылок в тексте работы на список используемых источников.

В тексте любой письменной работы цитата заключается в кавычки и делается ссылка на источник.

Существуют *три распространённых варианта*. В начале работы вам необходимо определиться, каким вариантом ссылок вы будете пользоваться, чтобы ваша письменная работа была выполнена в единой манере.

1. После цитаты в квадратных скобках указывается номер книги из списка использованной литературы, помещённого в конце работы и страница, с которой взяты слова автора.

Пример: «Информацией насыщено всё вокруг нас и мы сами.» [2, С. 18] где 2 – порядковый номер цитируемого произведения в списке, а 18 – страница, на которой расположена цитата в источнике.

2. Сведения об источнике приводятся сразу после цитаты в круглых скобках. Пример: «Но человек изобрёл специальные средства фиксации и передачи особо значимой информации» (Голубева, Е. И. О работе с книгой: подсказки для старшеклассников. М., 2004. С. 18).

3. Приводимым цитатам присваиваются порядковые номера, и в конце страницы под чертой указываются соответствующие источники.

*Пример:* «...Никому не помешает ни осмысление своего собственного читательского опыта, ни знакомство с обобщённым опытом других людей»

При оформлении этого варианта на компьютере (в Microsoft Word):

В конце цитаты, после кавычек ставите курсор. Далее входите в меню «вставка», выбираете «ссылка», далее «сноска», выбираете из предложенного (обычно уже выбрано типовое) и мышкой на «вставить» или нажимаете клавишу Enter.

Все эти правила призваны выполнять одну очень важную функцию – как можно более чётко идентифицировать первичные источники, которыми пользовался автор при написании своей письменной работы.

Если вы выполните все рекомендации правильно, то в результате у вас получится грамотно оформленный цитатами интеллектуальный продукт, а также пронумерованный, составленный по алфавиту сначала печатных, а потом электронных источников.

## Общие требования к компьютерной презентации

### Примерный порядок показа слайдов

- Первый слайд – название работы, Ф.И.О. автора, школа, класс, Ф.И.О. научного руководителя с указанием его должности, званий, научной степени.
- Несколько вводных фраз об актуальности работы, значимости данной проблемы.
- Цель и задачи работы, гипотеза.
- Характеристика предмета, объекта исследования, краткое описание выборок, перечисление и краткое описание методов работы.
- Слайды, представляющие основные результаты работы, (таблицы, графики, диаграммы и т.д.).
- Выводы.

### Требования к оформлению слайдов

- Каждый слайд должен иметь заголовок.
- На слайде не должно быть много текста.
- Рекомендуется использовать не более двух вариантов шрифта – один для заголовка и второй для основного текста.
- Размер шрифта надо выбирать так, чтобы текст могли прочитать в аудитории (для заголовков не менее 24, для основного текста размер не менее 18)
- Для смыслового выделения фрагментов текста можно использовать жирный шрифт или изменение цвета.
- Все слайды должны быть выполнены в одном стиле – цвет фона, шрифты, виды диаграмм или графиков и т.д.
- На одном слайде рекомендуется использовать не более трех базовых цветов: один для фона, один для заголовка, один для текста.
- Для фона и текста необходимо использовать контрастные цвета: текст должен хорошо читаться, но не резать глаза.
- Легкие пастельные тона холодных тонов лучше подходят для фона, чем белый цвет.
- Любой активный фоновый рисунок повышает утомляемость глаз и снижает эффективность восприятия материала.
- При планировании дизайна слайда следует всячески избегать проецирования текстовых блоков на области фона, содержащие изображения и декоративные элементы.
- В презентации обычно лучше воспринимаются не таблицы, а диаграммы или графики.
- Все рисунки должны иметь подписи, обозначения, расшифровки, чтобы в них можно было разобраться за время демонстрации слайда.
- На одном слайде можно разместить не более двух графиков или диаграмм.
- Без крайней необходимости не следует применять звук и анимацию.

### Показ презентации

- Демонстрировать презентацию лучше самому участнику.
- Если удобнее показывать слайды кому-то другому, необходимо четко указывать помощнику, когда следует поменять слайд.
- Необходимо следить, чтобы картинка не проецировалась на лицо и одежду докладчика.
- Рекомендуется пронумеровать все слайды презентации. Если после доклада у слушателей появятся вопросы, то можно без затруднений вернуться к нужному слайду.
- В некоторых случаях полезно сделать «запасные слайды» с результатами, которые не вошли в доклад, но могут представлять интерес, (особенно если зададут соответствующие вопросы) или с предложениями по продолжению исследования
- Не следует оформлять электронный вариант текста работы и презентацию в новейших форматах и версиях программ.
- Закончив оформление презентации, надо представить себя слушателем в аудитории и оценить все со стороны представив себя слушателем.

**Образец оформления титульного листа научно-исследовательской, проектной работы**

Наименование образовательного учреждения, от которого предоставляется работа

Городская научно-практическая конференция обучающихся  
«Мое открытие»

Литературоведение

*(направление указывается обязательно!!!)*

**ТЕМА ИСТИННОГО И ЛОЖНОГО ИСКУССТВА В ПРОИЗВЕДЕНИИ**

**Н.В. ГОГОЛЯ «ПОРТРЕТ»**

*Автор: Иванова Мария  
Александровна*

*Класс: 10  
ОУ: МБОУ Лицей № 20  
(указывается краткое название ОУ)*

*Руководитель: Жуликова Татьяна  
Михайловна, учитель литературы  
(должность указывается  
обязательно!)*

*Научный консультант (если есть):  
Ходанен Людмила Алексеевна, д. ф. н,  
профессор каф. русской литературы и  
фольклора КемГУ (должность  
указывается обязательно!)*

МЕЖДУРЕЧЕНСК - год